



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	Verbal - Responsabilidad médica
DEMANDANTE	Marisol Ramírez Solarte y otros
DEMANDADO	Luis Felipe Pumarejo García y otros
AUTO	Revoca decisión
RADICADO	05001 31 03 016 2022 00060 01

Medellín, veinticuatro de agosto de dos mil veintitrés

El Despacho resuelve la apelación interpuesta por el codemandado Luis Felipe Pumarejo García Zuluaga en el asunto de la referencia.

ANTECEDENTES

1.1 El 23 de noviembre de 2022 el Juzgado 016 Civil del Circuito de Medellín profirió auto mediante el cual tuvo por no contestada la demanda por parte de Luis Felipe Pumarejo. El juez consideró que el término de traslado de la demanda había vencido el 20 de septiembre de 2022, en vista de que, desde el 23 de agosto de 2022 se tuvo al accionado como notificado por conducta concluyente, por lo que la contestación de la demanda allegada el 04 de octubre de igual anualidad, resultaba extemporánea.

1.2. Inconforme con esa decisión la apoderada judicial del codemandado interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación con el fin de que se repusiera lo resuelto y en su lugar se tuviera por contestada la demanda. Con ese propósito indicó que el juzgado tomó como fecha de notificación de la demanda el 23 de agosto de 2022, lo cual para la recurrente fue un error porque según adujo, su representado no tuvo acceso al expediente, situación que contrariaba la regulación de la conducta concluyente ya que esta requiere de un auto en que sea declarada, en aras de la seguridad jurídica. De igual modo, la representante judicial mencionó que, pese al envío del correo que se

le hizo a su poderdante, en el plenario no había prueba del envío del link del expediente digital por parte del Juzgado, debido a que ello no ocurrió, así que el accionado acudió el 05 de septiembre de la presente anualidad directamente al Juzgado y expuso que no recibió el link solicitado. Los empleados del despacho le informaron que no se habían percatado del correo por el alto volumen de mensajes recibidos y emitieron acta de notificación personal, lo cual quedó registrado en la página de la rama judicial a las 16:36, en aquella oportunidad se le indicó que se le enviará link para poder acceder al expediente y que así pudiera ejercer la defensa.

Con base en lo anterior, la profesional del derecho adujo que la notificación personal debía entenderse ejecutada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje. En este orden de ideas, para la parte demandada era claro que el término para contestar la demanda inició el 07 de septiembre del 2022, puesto que el representado acudió al despacho el 05 del mismo mes y año, fecha en la cual el despacho libró acta de notificación personal y envió el link del expediente con el fin de conocer los documentos pertinentes para ejercer a cabalidad el derecho de defensa. La apoderada sostuvo que esa actuación otorgó seguridad jurídica al demandado, además señaló que no existía en el expediente digital acuse de recibo por parte de su prohijado ni se podía constatar por otro medio el acceso del destinatario al mensaje.

1.3. Surtido el traslado, la parte demandante requirió que la decisión contenida en el auto de 23 de noviembre del 2022, mediante el cual se tuvo por no contestada la demanda por parte del demandado Luis Felipe Pumarejo García no se repusiera y que en el caso de que fuera concedido el recurso de apelación, la decisión no fuera revocada. Adujo que: *"la impugnación carecía de elementos y argumentos suficientes para que se reponga o revoque la decisión"* y a continuación hizo un recuento de antecedentes en el que relacionó las notificaciones que se había hecho a la parte demandada y que sustentaban que Luis Felipe Pumarejo no solo estaba enterado del asunto, si no que conocía tanto la demanda como los anexos, adicionalmente arguyó que el derecho fundamental de defensa y debido proceso contrario a lo que el accionado advirtió, fue respetado y solicitó al Despacho que al momento de desatar el recurso, se diera un enfoque *"pro actione"*, bajo el entendimiento

de la renuencia del demandado a comparecer a las presentes diligencias de manera oportuna, a pesar de tener conocimiento de las mismas.

1.4. En auto de 24 de marzo de 2023 el Juzgado 016 Civil del Circuito de Medellín decidió no reponer el auto impugnado, dejó sin valor la notificación por conducta concluyente y concedió el recurso de apelación en el efecto devolutivo. Como cimiento de la decisión el despacho tuvo en consideración que resultaba importante en el caso en concreto el análisis de todas las actuaciones surtidas en el plenario, ya que demostraban el adecuado desarrollo del proceso; conforme con lo anterior el juez anotó que: a). como primera actuación se tenía la constancia de notificación a los demandados enviada al correo electrónico [drluispumarejo@gmail.com](mailto:drluispumarejo@gmail.com), hecha por la parte demandante el 23 de marzo de 2022 conforme se dispone en el artículo 8 del Decreto 806 de 2021, notificación que según informe diario de mailtrack no fue leída en la fecha anteriormente indicada, b). como consecuencia de ello el 08 de junio de 2022 por petición de la parte demandante se autorizó ejecutar nuevamente notificación al codemandado al correo electrónico [pumarejoginecologo@gmail.com](mailto:pumarejoginecologo@gmail.com), adicionalmente se indicó que en caso de no dar resultados positivos se autorizaba notificar en las formas contempladas en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso; c). el 9 de agosto de 2022 la parte demandante arrimó al despacho constancia de entrega de citación para notificación personal, expedida por la empresa de correos Servientrega, en la que da cuenta de que la citación fue entregada en su destino el 03 de agosto de 2022 y recibida por Leidy S, conforme el artículo 291 del C.G.P dispone. Al demandado se le previno que al recibir la notificación debía comparecer al despacho en los 5 días siguientes a la fecha de la entrega, lo cual no hizo por lo que d). la parte demandante, envió la notificación por aviso el 12 de agosto de 2022, mediante la guía de envío de Servientrega No. 9149573279, empero, la correspondencia fue devuelta debido a que el destinatario de esta se negó a recibirla; e). el 24 de agosto el demandado envió correo al despacho en que pretendió se le tuviera como notificado personalmente como consecuencia de una citación judicial que recibió en el consultorio, y a su vez pidió que se le enviara copia de todo el expediente digital para ejercer del derecho de defensa, porque, la citación que recibió, no tenía demanda ni anexos, f). posteriormente mediante auto de 29 de agosto de 2022 el fallador de instancia indicó que se entendía a Luis Felipe Pumarejo

notificado por conducta concluyente de todas las providencias dictadas en el proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda, desde la fecha de presentación del escrito; g). el 05 de septiembre de 2022 el Juzgado 016 del Circuito de Medellín llevó a cabo la notificación personal de Luis Felipe Pumarejo, adicionalmente se corrió traslado de la demanda por el término de veinte (20) días y se compartió el link para acceder al expediente digital al correo electrónico luisfelipepumarejo@yahoo.es.

Al sintetizar lo ocurrido el fallador expuso que al señor Pumarejo García se le hizo tres clases de notificación y la efectuada mediante aviso fue la que cumplió con las exigencias establecidas en los artículos 290 y 291 del Código General del Proceso, porque se ajustó a los requerimientos de ley, dado que las enviadas a los correos electrónicos informados por la parte demandante, carecían de validez al no cumplir los presupuestos del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, ya que no se acusó recibo, ni se demostró que el demandado tuvo acceso al mensaje, anotó que de igual forma la notificación personal se dejó sin valor mediante el auto del 13 de septiembre de 2022 puesto que, se tuvo al demandado como notificado por conducta concluyente, de igual modo el juzgador advirtió que los autos mediante los cuales se tuvo al demandado como notificado por conducta concluyente y el que dejó sin valor la notificación personal efectuada al demandado Luis Felipe Pumarejo, no fueron objeto de impugnación por esa parte, oportunidad en la que pudo controvertir lo resuelto y de lo cual depende el conteo de los términos para contestar la demanda, sin embargo, no lo hizo.

## CONSIDERACIONES

2.1. El inciso tercero del artículo 8 de la ley 2213 de 2022, establece lo relativo a la notificación personal. Al respecto, la norma señala:

*ARTÍCULO 8°. NOTIFICACIONES PERSONALES. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o*

*virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*

*El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.*

*La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.*

*Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.*

*Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.*

*PARÁGRAFO 1°. Lo previsto en este artículo se aplicará cualquiera sea la naturaleza de la actuación incluidas las pruebas extraprocesales o del proceso, sea este declarativo, declarativo especial, monitorio, ejecutivo o cualquier otro.*

*PARÁGRAFO 2°. La autoridad judicial, de oficio o a petición de parte, podrá solicitar información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas o privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas web o en redes sociales.*

*PARÁGRAFO 3. Para los efectos de lo dispuesto en este artículo, se podrá hacer uso del servicio de correo electrónico postal certificado y los*

*servicios postales electrónicos definidos por la Unión Postal Universal - UPU- con cargo a la franquicia postal.*

2.2. Por otra parte, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en Sentencia STC10689 de 2022 analizó un caso similar y estableció lo siguiente:

*"Es pertinente anotar, de inicio, que el precepto 8-3 del Decreto 806 de 2020 regula dos supuestos disímiles, que siendo complementarios, pueden ser individualizados sin dificultad. De un lado, señala que «la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje», y de otro, precisa que «los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación», es decir, de la efectiva intimación del convocado que recibe en su buzón electrónico de correo «la providencia respectiva como mensaje de datos».*

*La ley 2213 de 2022, por cierto, replica en su inciso tercero una regla compuesta de dos partes, la primera idéntica a la que consagraba el Decreto 806 de 2020 («La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje»), y la segunda con ciertas modificaciones, orientadas a que el cómputo de los términos de traslado inicie a partir del momento en que «el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje».*

*Como puede verse, en ambos casos la pauta legal diferencia dos fenómenos muy distintos: la notificación personal de una providencia que está sujeta a esa especial forma de enteramiento, y el hito inicial del término de traslado de la demanda, es decir, el punto de partida del plazo que confiere la ley al demandado para ejercer su derecho de contradicción.*

*Ahora bien, prima facie, ambos segmentos de la norma estarían llamados a operar de forma concatenada; primero se materializa una forma especial de notificación personal –dos días después del envío del mensaje–, y a renglón seguido inicia a discurrir el traslado pertinente.*

*No obstante, esa sistemática solo resulta admisible en tanto el demandado tenga a su disposición una copia de la demanda formulada en su contra y sus anexos, pues sin el conocimiento de esas piezas del expediente no es posible concebir una estrategia de defensa armónica con las exigencias del debido proceso.*

*Naturalmente que tanto el Decreto 806, como la Ley 2213 (artículos 6-4 y 6-5, respectivamente), suponen que la demanda y sus anexos fueron remitidos a la parte convocada –por medios electrónicos o físicos– antes del inicio del juicio, y con base en esa suposición, consideran suficiente con ponerle de presente el auto admisorio o el mandamiento de pago en los términos del artículo 8-3 de esos estatutos, otorgando además dos días hábiles, siguientes al envío del mensaje, como lapso prudente para presumir –de derecho– que el destinatario conoció su contenido <sup>1</sup>.*

*Pero como existe múltiples eventos en los que la parte actora puede obviar –lícitamente– la remisión de ese mensaje previo, es imperativo conceder al convocado un lapso prudencial para que solicite y obtenga la información que requiere para defenderse. En esos eventos, la parte se considerará cabalmente notificada de la existencia del proceso apenas se verifiquen los supuestos previstos para ello, pero el término de traslado solo se contabilizará a partir del día siguiente a aquel en el que se le garantice acceso efectivo a la demanda y sus anexos.*

*Sobre el particular, sostuvo la Corte en fallo de tutela CSJ STC8125-2022, 29 jun.:*

*«(...) Lo que sí amerita acompasar los mandatos anteriores con el sistema virtual de la actualidad se concentra propiamente en el acto de entrega de la reproducción de la demanda y de sus anexos de que trata el canon 91 del compendio referido. Allí sí se avizora una circunstancia importante en tanto la posibilidad de acceder a las copias para ejercer los actos defensivos ya no se limitan a la solicitud presencial en la*

---

<sup>1</sup> En línea con esa tesis, en sentencia C-420 de 2020 la Corte Constitucional afirmó que «el plazo de 2 días para tener por surtida la notificación personal tiene el propósito de que el respectivo sujeto procesal tenga tiempo de revisar su bandeja de entrada (...)».

*baranda del juzgado dentro de los tres (3) días, sino también por medio de los canales de atención virtual dispuestos por el Consejo Superior de la Judicatura e implementados en el respectivo despacho.*

*En uso de la última modalidad, esto es, a través de mensajes de datos, refulge nítido que se requiere la respuesta oportuna y completa por parte de la secretaría o del personal delegado a fin de proporcionar las piezas solicitadas a más tardar dentro de los tres (3) días a que se refiere el mencionado precepto, aplicable cuando el demandado se haya enterado por aviso, carece de acceso a la documentación completa del expediente y pidió a través del correo electrónico oficial del juzgado la información faltante para materializar su contradicción.*

*En ese específico supuesto, se impone un análisis reflexivo y prudente por parte del juzgador al momento de calificar la tempestividad de la réplica de cara al tiempo transcurrido entre la notificación por aviso y la rogativa electrónica del interesado tendiente a obtener la demanda junto a sus anexos, pues deberá el funcionario verificar si la atención suministrada por la secretaría acató el plazo legal de tres (3) días, y en caso de haberlo desbordado, proceder con el examen sobre la incidencia de la demora en el cómputo final del término de traslado.*

*Dicho en otras palabras, las circunstancias actuales en que se desarrollan los pleitos judiciales fuerzan concluir que, en la actuación que puntualmente se analiza en esta oportunidad, el secretario o su delegado están compelidos a resolver las peticiones de los documentos a que se refiere el pluricitado artículo 91 del Código General del Proceso en forma inmediata o al menos dentro de los tres (3) días señalados en la normativa. Se trata de una actuación trascendental en la integración del contradictorio en la medida que complementa la notificación en cuanto asegura que el noticiado conozca a plenitud el contexto sobre el cual habrá de ejercer sus prerrogativas de defensa y contradicción.*

*De modo que, si el juzgado imposibilita o dificulta dicho conocimiento del demandado al retardar la remisión de la demanda y anexos cuando expresamente los solicite en la ocasión del artículo 91 ídem, significa*



*que dejó de garantizarle la información íntegra para pronunciarse sobre la situación fáctica, jurídica y probatoria contenida en el libelo. En consecuencia, el plazo de traslado para la oposición no puede echarse a rodar automáticamente, sino desde el día hábil siguiente a que la secretaría efectuó el envío de las misivas de que carecía el demandado, porque es solo desde allí que cuenta con la totalidad de la información indispensable para proceder a defenderse (...)*”.

### CASO EN CONCRETO

En el caso bajo examen, el recurso formulado plantea resolver si el juez de primer grado tuvo razón al tener por no contestada la demanda, en cuanto concluyó que fue presentada de manera extemporánea. Al respecto, esta dependencia judicial observa que lo definido por el fallador de primer nivel no se ajusta a lo previsto en las normas reseñadas, puesto que, a la hora de notificar a la parte demandada, se constata el camino de lo ocurrido así:

a) mediante correo electrónico de 23 de marzo de 2022 la parte demandante notificó al demandado a la dirección de email [drluispumarejo@gmail.com](mailto:drluispumarejo@gmail.com), a pesar de que el mensaje fue recibido no fue abierto por su destinatario por lo que el 27 de mayo de 2022 la parte demandante solicitó al despacho que se le permitiera intentar notificar al demandado en el correo electrónico [pumarejoginecologo@gmail.com](mailto:pumarejoginecologo@gmail.com) y en auto de 08 de junio de 2022 el Juzgado 016 Civil del Circuito de Medellín accedió a lo requerido; b) en correo de 09 de agosto del 2022 la parte activa del proceso allegó al despacho constancia de entrega de citación para diligencia de notificación personal de Luis Felipe Pumarejo, e informó que el 02 de agosto del mismo año se envió citación por correo certificado de Servientrega; c) por su parte el codemandado en correo de 23 de agosto de 2022 solicitó al juzgado se le tuviera por notificado personalmente y pidió el envío de los anexos de la demanda para ejercer el derecho de defensa; d) el 29 de agosto de esa anualidad, el despacho emitió auto en el cual tuvo como notificado por conducta concluyente a Luis Felipe Pumarejo; e) el 30 de agosto de 2022, la parte accionante allegó correo en el cual informó al despacho haber perpetrado notificación por aviso el 12 de agosto de 2022, mediante correo certificado de Servientrega; f) a pesar de lo anterior en auto de 05 de septiembre de 2022 se tuvo por notificado

personalmente al codemandado, adicionalmente se compartió el link para acceder al expediente y se corrió traslado de la demanda; g) el 13 de septiembre del 2022 el fallador de primer nivel dejó sin valor la notificación personal, ya que, este se tuvo por notificado por conducta concluyente, h) sin embargo, al momento de resolver el recurso el 24 de marzo del 2023 anunció que la notificación que seguía los lineamientos procesales era la notificación por aviso efectuada el 12 de agosto de 2023.

En síntesis, se observa que el juzgado tuvo por notificado al codemandado por conducta concluyente mediante auto de 29 de agosto de 2023, y pese a ello, lo notificó personalmente en auto de 05 de septiembre de 2023. Sin embargo, dejó sin efecto la notificación personal en providencia de 13 de septiembre del 2022, pero no dejó sin efecto la notificación por conducta concluyente y solo al momento de resolver el recurso de reposición consideró que esta se debía dejar sin valor, actuación esta última que asalta por sorpresa a la parte favorecida mediante la declaratoria de notificación por conducta concluyente que solicitó y que en su momento adquirió firmeza, de manera que los principios de seguridad jurídica y confianza legítima no permiten avalar en esta instancia el proceder del juzgado dirigido a restar toda eficacia a la notificación por conducta concluyente a que, dicho sea de paso, la parte demandante no se opuso.

Así las cosas, lo decidido por el juzgador de instancia en cuanto a tener por no contestada la demanda, se debe revocar porque el propio juzgado fue quien propició que la notificación por conducta concluyente de 29 de agosto de 2022 quedara en firme y que el término de traslado comenzara a correr desde el 07 de septiembre de ese año debido a que el vínculo de acceso a la demanda y los anexos fue compartido el 5 de septiembre y a partir de allí comenzaba a correr el término de dos días hábiles siguientes para que se entendiera perfeccionada la notificación y pudiera correr el traslado, de acuerdo con lo indicado en el inciso 3 del Art. 8 de la Ley 2213 de 2022 en concordancia con el Art. 301 del Código General del Proceso. Por lo tanto, la fecha de finalización de traslado era el 4 de octubre de 2022, fecha en la cual fue allegada la contestación de demanda. Por consiguiente, la contestación de demanda presentada por el señor Pumarejo García se hizo en el término dispuesto para tal fin.

En consecuencia, la decisión proferida por el Juzgado 016 Civil del Circuito de Medellín en auto de 23 de noviembre de 2022 será revocada y en su lugar se ordenará al despacho de primer nivel dar trámite a la contestación de la demanda presentada por el señor Pumarejo García.

Por lo expuesto, el Despacho RESUELVE:

PRIMERO. REVOCAR el auto de 23 de noviembre del 2022 proferido por el Juzgado 016 Civil del Circuito de Medellín y en su lugar se ordena al despacho de primera instancia, dar trámite a la contestación de la demanda allegada por Luis Felipe Pumarejo García.

SEGUNDO. Sin condena en costas ante la prosperidad del recurso.

NOTIFÍQUESE

  
MARTHA CECILIA LEMA VILLADA  
Magistrada